

國立臺北大學

113學年度學生校務溝通座談會議紀錄

壹、時間：民國114年5月8日下午1時30分

貳、地點：三峽校區行政大樓第一會議室

參、主席：李承嘉校長

肆、主持人：學生會政務副會長蔡其曄、鄧好姿

伍、出席人員：詳如出席名單

紀錄：學生會秘書處陳柏瑜、陳炳宏、曾曄珊、林佳誼

陸、討論事項：

一、學生會學權部主責議題

議題一、程式設計與跨域修習畢業門檻議案討論

｜學生代表一：

1. 程式設計與跨域修習畢業門檻：

本校近年增加程式設計畢業門檻，學生於畢業前需通過至少一門校訂審核列抵課程或是取得校訂之校外合格證書，但將此類課程列於畢業門檻的政策可能無法確實達成讓學生獲得程式設計相關能力之目的，為此本會就該議題蒐集學生之意見作為可能變動方向之參考，並在此提案希望能對現有之畢業門檻進行廢除，降低強制性規定對同學選課自由的限制。

2. 跨域修習畢業門檻：

依本校學則第72條第5項規定，自110學年度起入學之學士班學生，至少應修畢取得本校或臺北聯合大學系統開設之微學程、學分學程、輔系或雙主修任一之資格，方得畢業。對於尚未明確未來職涯規劃的學生而言，可期待其在跨領域探索的過程中發掘並確立自身興趣及特長，然自己已有明確修課乃至人生規劃的學生角度觀之，此畢業門檻的設置可謂多此一舉，甚至迫使其為滿足特定學程的必選修科目或學分數規定而去修習自己不感興趣，抑或是對未來發展沒有明顯關聯之課程。跨域學習的立意誠然良善，然是否應以畢業門檻為手段強制校內學生達成？以下是我們的調查結果。

| 教務長：

- 教育部看法：認為程式設計是基本素養，以階段性目標，希望逐年增加非資工電資領域修習程式設計課程的比例。
- 本校：雖已經達到60%的修課標準，仍有相關程式設計修課規定，然程式設計課程也有一定彈性，不一定需要寫程式，並且希望能融入AI，另外跨域學習畢業門檻，有經過學校各級會議通過，新任校長也有一些不同的想法。

| 學生代表二：本會立場認為應當廢除，大學鼓勵學生多方探索，但畢業門檻是強制學生去選擇背離跨域學習的核心價值。而即使沒有此門檻，學生仍會自主修習想修習之課程。

| 教務長：各個論述皆有道理，但仍須說服各個委員同意觀點。

| 學生代表二：想請問教務長本人的立場及建議？

| 教務長：沒有存廢一定的立場，本人持開放態度。給學生會一個建議，應該在學生之間開說明會來論述，像是沒有民意基礎的立法委員也會開說明會，如此能提升學生會推動議案的效率。

| 校長：做類似調查（學生意見調查），問卷設計應該更詳細，而非僅是零和的選擇，可以想想如何針對現有制度改進會更好。

| 學生代表一：建議放在通識教育課程的第五向度，即可提升學生自由度。

| 教務長：仍要持續思考，各自立場想說服對方皆需有論述，也希望學生會能回去多加思考。

| 總務長：個人曾任通識中心主任，推廣特色性全校必修，像是成大的課程有了解台南歷史，教育部訪視、評鑑，多數學生接觸之後也覺得很簡單，增加學校的特色性。

| 學生代表二：希望提升資訊素養，而非受門檻壓迫，使學生選課自由受限制。讓學生自主選擇微學程去學習，之後檢視成本效益，應當不會相差太遠。

議題二、全校休息空間議案討論

| 學生代表一：學生對獨立式休息空間需求尤其大，以下為學生訴求：

- 社科院：B02、B01無獨立空調設施，應增加硬體設備。
- 電資院：如有其他空間可使用，是否能夠將門牌更換；方圓300里左右的話，廠商是否願意增設等等問題考量。
- 法學院：增設販賣機、印表機。

| 總務長：社科、電資院：一樓大廳具桌椅供學生使用，二樓、三樓皆有合適的空間。如同學有強烈需求，則可增設。但效益不一定符合需求。歐趴室在期中期末之外的使用頻率不高。印表機不在總務處管理範圍內。另外心湖會館也有很多座位、插座可使用，休息座椅數量經盤點應是足夠。

| 學生代表一：希望讓學生在一個有冷氣、插座的空間討論；歐趴室強調絕對安靜，也不能吃東西。

| 總務長：走遠一點到心湖也有座位可供聊天休息。

| 學生代表一：心湖會館不適合作為討論空間，因為比較吵也有居民在聊天。

| 事務組組長：下午、傍晚時段一般都會剩餘足夠的空間，大家可以走走校園，看看其他院的空間座位，充足使用校園內的各種空間。

| 電資學院院長：剛設置時沒有考量到所有的教室配置，故沒有獨立的教室作為休息空間，但有供系學會、碩博生的專用教室，學生若有需求可以借用，不過本院學生目前無其他意見反應。本院目前應已經設置足夠座位和插座，至於印表機，同學願意的話當然可以增設。自動販賣機則可多走幾步路到心湖會館使用，但若是同學真的有需求的話不反對設置。

| 商學院院秘書：印表機有待商談，休息空間已有增設、另還有設置書架，提供學生放置書本等；四樓有獨立自習室。在現有的空間和資源下尋求更好的配置，會再回去思考可能性。

| 學生代表一：販賣機有點距離，考量到課間問題，需步行一段時間，希望可以再增設販賣機。

| 學生代表二：詢問法院咖啡機、電資院投幣式飲料機增設時程。

| 事務組組長：法院咖啡機、電資院投幣式飲料機須先問簽約廠商的意願，畢竟廠商方也會考量到租金成本是否合適，不過只要他們願意的話當然可以。

| 學生代表一：自習室名牌（原為教師休息室），該空間能否向同學開放，和更改名牌名稱，以及希望能夠暫時開放一個空間，調查學生對空間的使用率。

| 電資學院院長：

1. 十幾位兼任老師的休息空間，無人管理，沒有老師在空間時學生可以自行進入。
2. 有關自動販賣機設置，各系主任已同意，並回報給總務處，心湖會館在附近，社科院的咖啡味道不佳，給同學參考（還是鼓勵走到心湖會館，只要一兩分鐘路程）

| 學生代表一：因電資院該教室門牌為師生聯誼室，希望教師休息室的名稱做更改，學生可能看到門牌名稱為教師休息室而不敢進去。

| 電資學院院長：將請總務處幫忙。

| 學生代表一：詢問各院立場？

| 總務長：使用頻率不高，各地方開放當然好、但需考量到永續，和有沒有必要設置，還是以移動到其他原本就有設置的地方為主。

| 電資學院院長：補充前述原教師休息室用途為招生休息室，需考量是否可讓系所優先使用，如可當然不反對開放給同學使用。

議題三、導師制度議案討論

| 學生代表一：

依《國立臺北大學導師制實施辦法》第三條規定，導師職責包括：協助導生個人職涯發展計畫、加強導生安全維護，防範意外發生、必要時得請學務處與學生諮商中心對有需要的學生施予心理輔導等。導師作為三級輔導制度的第一道防線，應該要能及時發現學生在日常生活的狀況，再依情節輕重為學生訂定輔導計畫、諮詢或是將學生轉介學校諮商中心，讓學生的心理狀況可以得到妥適的處理。但就本會的觀察，本校的導師制度仍有許多不足之處。

首先，國立臺北大學導師制實施辦法規定，每學期至少需辦一次導生活動，然而這也幾乎成為本校大部分學生唯一接觸導師的機會。導師每學期辦一次導生聚，活動的形式卻經常是吃個飯或領個便當就散會，導師幾乎無法實質的了解學生，更遑論能夠關心學生的情緒，落實發展性輔導。

第二點是導師的量能問題，現行本校的導師多半是由各系所的專任教授擔任之，但教授在忙於升等、備課、研究的情形之下，能留給學生的量能有限，也進而造成即使教授有心經營導生之間的關係，卻仍會因為受限於自身的工作量而難以負擔。最終也就只能採取有完成工作目標就好的方式，實現導師制度。

基於以上幾點問題，本會希望可以在制度上作出改革。希望參考師大的導師制度（生涯、專責），考量財務成本，建議在軍訓室基礎上讓教官轉型。

| 學務長：朝導師輔導資能加強方向邁進。

1. 全校導師會議、輔導資能研習改至公119舉行以增加座位，導師給予正向回饋。導師培訓活動出席率不佳問題，請諮商中心協助改善。
2. 國立大學各校教輔比例比重不同，可參考台大及師大。惟本校經費有限，初步計算需約400萬元（7個學院x碩士級專員月薪4.3萬x13.5個月），會積極爭取經費。
3. 本校設有生涯發展中心，以校級單位輔導學生生涯發展。建議各學院領聘產業界人士，給予學生學術指導。
4. 原民中心目前有一名原民族籍的專業導師，協助輔導原民籍學生。原有導師系統及增設初級預防相關人力是可行的，將持續爭取財源。
5. 目前在學的原住民學生人數達 210 位，已參考學生會建議於原民中心設置一位專任老師，協助原住民導師輔導全校原住民學生生涯規劃。未來可朝此方向爭取資源並優化制度。

| 學生代表二：

1. 考慮到費用龐大，希望制度不是空談。
2. 詢問導師會議實際出席率。

| 學務長：

1. 目前導師預算為900萬元（不包含導生活動費用，每學期每個學生450元），先以不減損現有經費方式調整制度，同時積極爭取爭取校務基金與外募。
2. 會後與諮商中心確認導師人數回覆學生會，並尋找老師方便的時間舉辦研習，提高出席率。
3. 依教育部規定軍職教官轉型為校安人員，目前校安工作繁多，不考慮轉型。

| 學生代表二：

1. 認為450元的導師費用過高。
2. 原民導師工作內容、成效未在學務會議及三級預防委員會中說明。

| 學務長：

1. 認為450元的導師費非常合理，經費有餘的話希望增加，同時思考如何讓學生有感。
2. 請學務處同仁在相關會議中進行原住民諮詢委員議會議之相關工作報告。
3. 補充：具原民身份教職員工比例低，邀請新進人員加入輔導工作。

| 學生代表三：認為450元的導師費用合理，但導師可能不知道如何關心學生，因此實際落實不佳。

| 學務長：以前在私校服務，私校和公校導師制度不同。私校升等參考導師會議狀況，但公校不列入考量。希望朝鼓勵、創新方式，發想如何鼓勵導師增進輔導能力。

| 主持人：

1. 規劃導師費用檢討的具體期程，與各院利害關係的溝通。
2. 在經費不變前提下，擔任身心障礙導師意願低。

| 學務長：

1. 挹注和優化初級預防輔導人員的人力（以學院為單位共7名），大方向將移交新校長團隊。
2. 特殊教育推行委員會中，師生比從1：15調整到1：25，輔導人力尚充足。身心障礙者學生已融入在校園中，若導師能敏察出需求，將有利於整個制度的推動。

（中場休息五分鐘，改由鄧妤姿主持）

議題四、夜間自習室議案討論（歐趴、峽想、法412、圖書館）

| 學生代表一：

本校目前自習空間，撇除各系所自行管理外，尚有圖書館提供的自習空間包含07：00—24：00開放的法412自習室、歐趴室與峽想室。然就近年同學的陸續反映，以及圖書館歐趴室、峽想室之使用時段之平均人數，皆顯

示於半夜11至12點仍有一定比例之學生，為提升競爭力與最大化利用時間，而期盼校方能比照其他頂尖大學，延長夜間自習室之使用時間。

部分學生因各種因素晚上不能在住處讀書，應在期中期末24小時開放自習室，強化學生競爭力，避免與實際需求產生落差。

｜圖書館館長：

1. 曾於期中試辦24小時自習，午夜時段使用人數極低。目前有實施24hr自習室的大學僅有五所，且皆為規模較大、資金較充足能夠支應保全經費的學校。就安全性考量上，學生較偏好使用的歐臥室及峽想室因位在圖書館建築群內，距離校門口較遠，故有安全上的疑慮。相較之下，法律學院鄰近正門哨口，有常態保全，對比歐臥室峽想室安全性較佳。
2. 112年5/29～6/21的24小時自習室試辦結果，使用率極低。未來可再針對法律學院自習室，於考試期間進行試辦，參考使用率進行檢討、調整。

｜總務長：資源有限，因此需尋找高CP值的解決方法。夜間自習室的使用人數皆為個位數，顯示使用率偏低。歐臥室的巡邏需投入較高人力成本，考量到安全為首要原則，現階段不會開放，未來若學生需求增加，將再進一步評估執行的可行性。

｜學生代表一：法學院進行試辦成效不佳的根本原因在於，學生並不喜歡法412，因其容易受國考生壓力，並且有佔位及排斥他系學生的情況。晚間人數下降則因受到現行規定而提早離開；建議可參考其他學校，採駐點警衛方式，在圖書館設立臨時駐點。

｜總務長：駐點部分，目前僅有4位保全，現有九棟大樓工作量能飽和，無法再負荷。

｜圖書館館長：觀察其他大學的24小時自修室，多設置於學生宿舍本棟內。然而本校自修空間若開放，則需額外仰賴巡邏與管理，增加安全風險與人力負擔，恐排擠既有安全維護與業務資源。

| 學生代表一：了解校方是以安全作為考量。想詢問若收支有一定盈餘，可否在考試期間多聘保全？

| 總務長：目前無額外經費支援。現有保全人力吃緊，無法再額外負擔駐點工作，至少在今年內不可能實施，未來可視情況再行研議。

| 學生代表二：透過問卷調查了解學生對夜間自習室的看法，結果顯示多數學生希望平日能開放歐趴室。今日會議中也了解到，目前人力與預算均相當吃緊，短期難以實施。未來若有預算增補，盼能將此計畫納入預算規劃考量，同時也希望改善照明設備，以保障學生安全。

議題五、夜間教室租借議案討論

| 學生代表一：

1. 租借時間地點為商院晚上六至十點，根據問卷調查，尖峰時段供不應求，需要在系統開放時搶教室，甚至無教室可用。
2. 應開放其他學院教室，如電資學院，提供社團更多租借機會，辦理活動。
3. 在不影響教學排課狀況下，與相關單位商討，研議開放其他院教室租借的可能性。
4. 希望租借時間延後至午夜十二點，使社團租借教室時間更具彈性。
5. 針對學務處規劃的商院多元學習空間24小時提供社團活動使用，目前無法確保每個社團都能夠使用。希望與總務處、校安中心及清潔單位討論。

| 總務長：若真的有高度使用需求，會儘量配合，並請負責同仁回應。

| 事務組組長：

1. 目前商學院有七間教室由進修推廣部管理，社團在週四使用需求最為集中，常出現教室搶用情況，已與營繕組展開討論。下學年將開放電資院二樓教室供社團租借，以紓解使用壓力。

2. 若延長使用時間，需同步考量清潔人員排班、輪班制度與加班費等因素。夜間借用成本較高，且人力排班至晚上十點已達《勞基法》規範上限，深夜時段無人力可支援。
3. 社團是否確有深夜使用需求，仍須進一步評估。

| 課指組組長：

1. 尊重業管單位決定。
2. 綜合體育館社團空間有七間，自早上七點到晚上十二點，租借情況接近滿額，會持續宣導提早申請。
3. 理解社團需求，考量到上述業管單位困難處，夜間租借須再做總體考量。

| 學生代表二：如果是因為清潔和關閉問題，可否先開放隔天早上沒課的教室，讓清潔人員有時間打掃教室？

| 事務組組長：須確保同學使用結束後有專人關閉教室。

| 學生代表一：是否可讓學生負責鎖門，若沒有鎖門可索賠？

| 事務組組長：鑰匙不會交給學生，須專人控管，保障教室設備與安全。

| 學生代表一：電資院將在下個學年開放，感謝相關單位的支持。請問法院外的院別是否能開放？

| 事務組組長：獨立空調大樓為優先考量，目前僅有法院及電資院。

| 學生代表一：能否在告知無法使用冷氣的情況下試辦，讓學生有更多空間可使用。

| 事務組組長：先觀察開放電資院後的使用情形，以集中管理為原則，真的不夠再評估。

二、學生自由提問

議題一、放寬進修部跨修日間部課程門檻

｜參加同學一：嚮往來日間部的課程上課，門檻太高，淘汰率高，因為自己休學、被當掉的居多，希望放寬限制，想享受日間部同學的待遇。

｜課務組組長：依照課程辦法，一到三年級皆須一定的條件才能來修習日間部課程，主要是限制學分數的比例不超過學分數的1/3。

｜參加同學一：
大四進修部學分只剩必修剩下三門課，導致頭重腳輕，而夜間部的必修學分不能超過日間部的必修學分。

｜課務組組長：將轉達進修部教務組。

議題二、經費收入考量

｜參與同學二：我很感謝臺北大學。但大家是不是都忘記了中興法商？忘記了民生校區就位在中山區的精華地段上？前面提到很多議題之所以無法推進的理由都是沒有經費，其實如果善加利用民生校區的校地，可以為學校帶來可觀的收入。我們不能夠忘記這所學校的根本，也絕對不能夠變成普通的地名學校。

｜校長：場租收入來源的確主要來自臺北校區（含學生宿舍出租等），不過因為場租已經做到飽和，未來若要增加收入，需更加努力。

｜總務長：民生校區停工一年，受附近居民抗議；六月要動工產業研發基地，望學用接軌，進駐的企業帶來更多實習機會。台北有宿舍的場域（未來大四課較少要實習可用，雖然環境可能不如三峽校區）。只要有經費、同學有需求就會挹注在此計畫。

| 參與同學二：

民生校區日間時段的教室應是可供租借的，且若是有任何可以為學校挹注更多經費的可行措施現在就應趕快開始動作了。

| 校長：租借率其實很低，畢竟要是教室型態比較難租出去，可以請教一下進修推廣部。

三、學生補充提問

議題一、程式設計與跨域修習畢業門檻議案討論

在學術自由和博雅教育的趨勢下，共同必修是否有其必要性？未來程式設計趨勢被AI所取代的話還有其必要性嗎？

| 教務長：態度開放，都有在考量、依未來趨勢，藉由AI的協助，寫程式變得不難。

議題二、夜間自習室議案討論

校方認為校園在夜間較不安全的依據為何？是否有些迷思？

| 學務長：學校到了晚上十二點會關正門，擔心有心人士犯罪。

| 圖書館館長：與學務長同立場，按照過去的案例，不覺得不安全性是迷思。

議題三、夜間教室租借議案討論

學務處供社團付錢借教室到12點的可行性（供團練使用）？

｜課指組組長：有特殊需求可以討論，須與體育室協調門禁管制。

議題四、能否讓居民稍微遠離心湖及宿舍區域？

｜校長：在宿舍附近設置標語，採取報警措施維持安寧，傍晚哨口加強安全管理。若有特殊狀況，請警察到場處理。

議題五、對於休息空間需求，法院師生聯誼室相較心湖和圖書館更貼近實際需求。然而社科院、電資院的開放空間位於正門，光線強烈且缺乏隱私，難以久坐閱讀討論。

｜總務長：然而依據各院調查，現有空間已夠多，只是每院的數量不一。歡迎同學使用心湖會館，若需求如果仍然大，一定會設法改善、增設。

議題六、永續發展價值和學術價值的衡量。

未有人回應

議題七、操行成績

｜學生代表一：北大已改採操行等第制，惟操行成績證明書仍顯示分數，與改革初衷牴觸。

｜學務長：大方向應能研議，多數學校也已改成等第制。可在學務會議中提案討論。

議題八、校務會議透明化

｜學生代表一：

在不牽涉機密前提下，建議公開會議錄影及直播，以供無法現場參加的同學觀看、了解會議內容。

｜校長：

考量到技術性及決策會議層級，請在校務會議中提案討論。

議題九、穆斯林祈禱室設置

｜學生代表一：三峽地區伊斯蘭相關設施少，希望增加清真認證食物，讓穆斯林學生尋求宗教上的心靈慰藉。

｜總務長：

1. 社科院的國際事務學院有設置穆斯林祈禱室。
2. 若選擇蔬食餐廳為用餐選擇非常安全。未來招商時，要求引進蔬食餐廳。

｜學生代表一：校方意見或許有實行空間，但有些蔬食仍含有酒精，且只能選擇蔬食是否有不公平之疑慮？

｜總務長：學校餐廳櫃位少，廠商的進駐也較困難。另外，由於本校附近較其他學校（如台大）的外籍學生較少，相關餐廳可能考量客流量而未有意願入駐。

｜學務長：學生會可以幫忙宣傳給需要的穆斯林學生。有需要再和國際部合作，更全面性的盤點外籍學生需求。

議題十、臺北校區發展

｜參與學生一：希望臺北校區在眾多活動、課程、議案上有較多的參與機會，將進修部納入會議時間考量。增加資源的投注，讓台北校區一起參與校務整體規劃。

｜校長：雙核心發展方向不變，兩校區互相支援。三峽校區以研究為主，而臺北校區注重創新和產學合作。未來學校會持續審慎規劃，且有策略地經營。

｜總務長：以測量學實習課為例，臺北校區都是工地，沒有地方能夠進行實習。進修部學生只有必修課須在台北校區修習。會盡量降低進修部的修課限制、多加開放進修部的學生來三峽修課。

｜參與學生一：
選修課時，個人偏好日間部老師，且日間部老師專業度頗高，進修部老師感覺教課時有所保留。

｜參與學生二：需要冒風險，因為不創新就等死，大家都在進步、你不進步就是後退。祈求大家，我充滿了感謝，也請大家不要忘記臺北校區，臺北校區真的需要被看見。

柒、散會時間：民國114年5月8日下午4時16分